



Evaluación de diferentes volúmenes de fibra de coco, con tomate valenciano comparando planta injertada y sin injertar

Moncada, 23 de abril de 2015

Justificación

- Los sistemas de **cultivo sin suelo** son una **alternativa eficiente** para el cultivo de **hortalizas locales** como el **tomate valenciano**, sensible a plagas y enfermedades de suelo
- **Reducir el volumen de sustrato** puede ser una buena solución para **minorar los costes** de producción
- El **injerto** es una alternativa **ecológica** que puede ser utilizada para el **control de plagas y enfermedades** de suelo



Objetivos

- Evaluar la respuesta de dos selecciones de **tomate valenciano**, con planta **injertada** y **sin injertar**, con **dos volúmenes** distintos de **fibra de coco**



Material y Métodos

- La experiencia se desarrolló en el **Centro de Experiencias de Cajamar** en Paiporta (Valencia)



Material y Métodos

- Se utilizaron 2 selecciones de tomate valenciano



Material y Métodos

- Se comparó planta injertada sobre cv. Arnold y planta sin injertar.



Material y Métodos

- Se compararon 2 formatos de saco con fibra de coco nueva.
- Firma comercial: Projar
- 70% fibra coco + 30% chips coco
- Dimensiones saco y volumen
 - * 100 x 18 x 10 cm. Volumen 18 litros
 - * 100 x 18 x 16 cm. Volumen 28,8 litros



Evaluación de diferentes volúmenes de fibra de coco



Material y Métodos

dic-13	ene-14	feb-14	mar-14	abr-14	may-14	jun-14	jul-14	ago-14
30	3	6	17		28			6

-  Siembra tomate destinado a injerto
-  Siembra portainjerto
-  Siembra tomate sin injertar
-  Injerto
-  Plantación
-  Periodo de recolección

Material y Métodos

- 3 plantas por saco de fibra de coco
- Densidad de plantación: 1.43 plantas m⁻²
- Poda a 2 tallos
- Densidad de tallos: 2.86 tallos m⁻²



Material y Métodos

- La experiencia se desarrolló en un multitúnel con cubierta de malla de 14x10 hilos de polietileno



Material y Métodos

- Diseño estadístico factorial con 3 repeticiones y 6 plantas por parcela elemental
- Riego independiente para cada volumen de sustrato
- Dotación de riego a partir de la hipótesis de agotamiento del 10% y un drenaje previsto del 30%
 - Sacos de 18 litros: 11 minutos
 - Sacos de 28.8 litros: 15 minutos



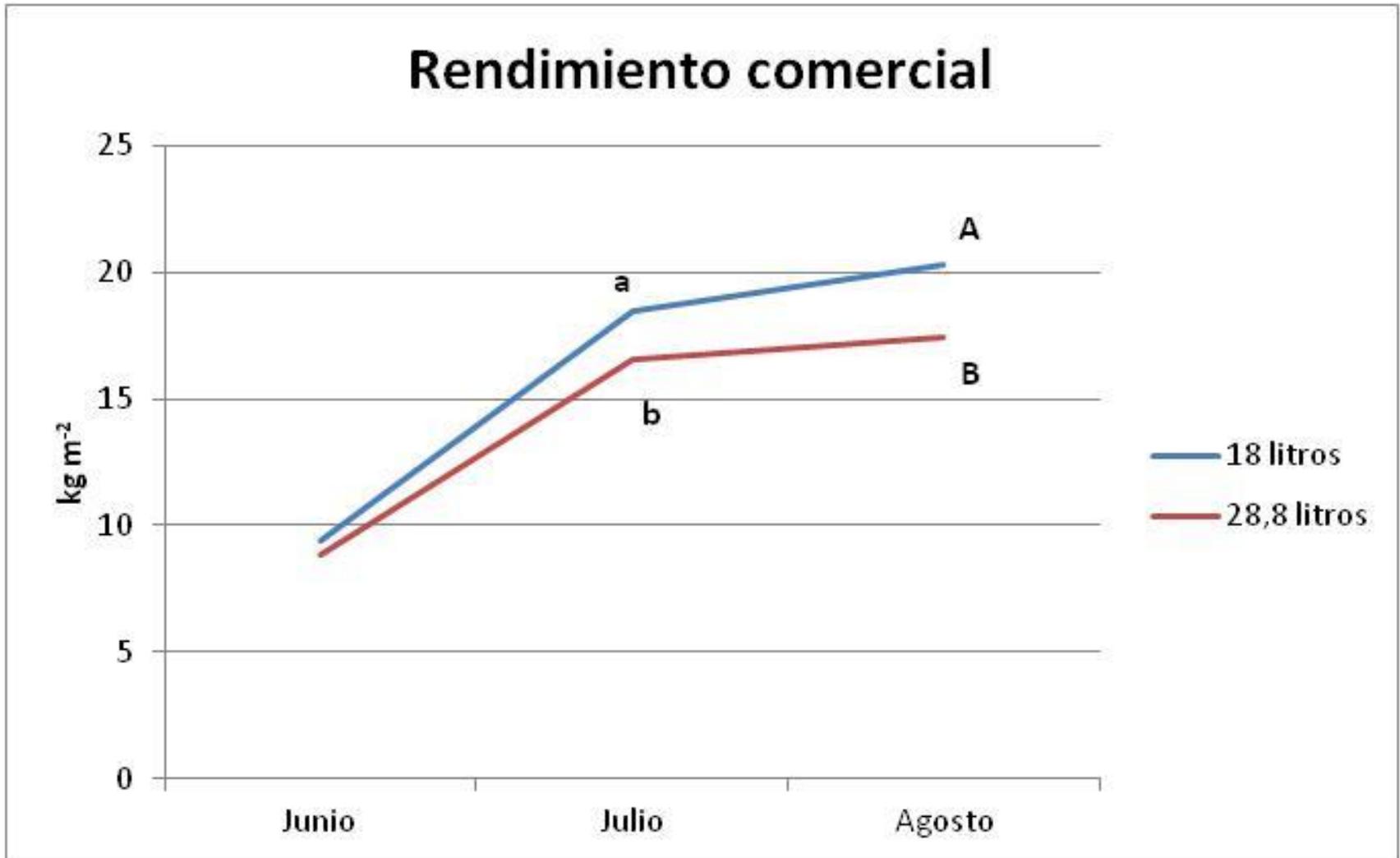




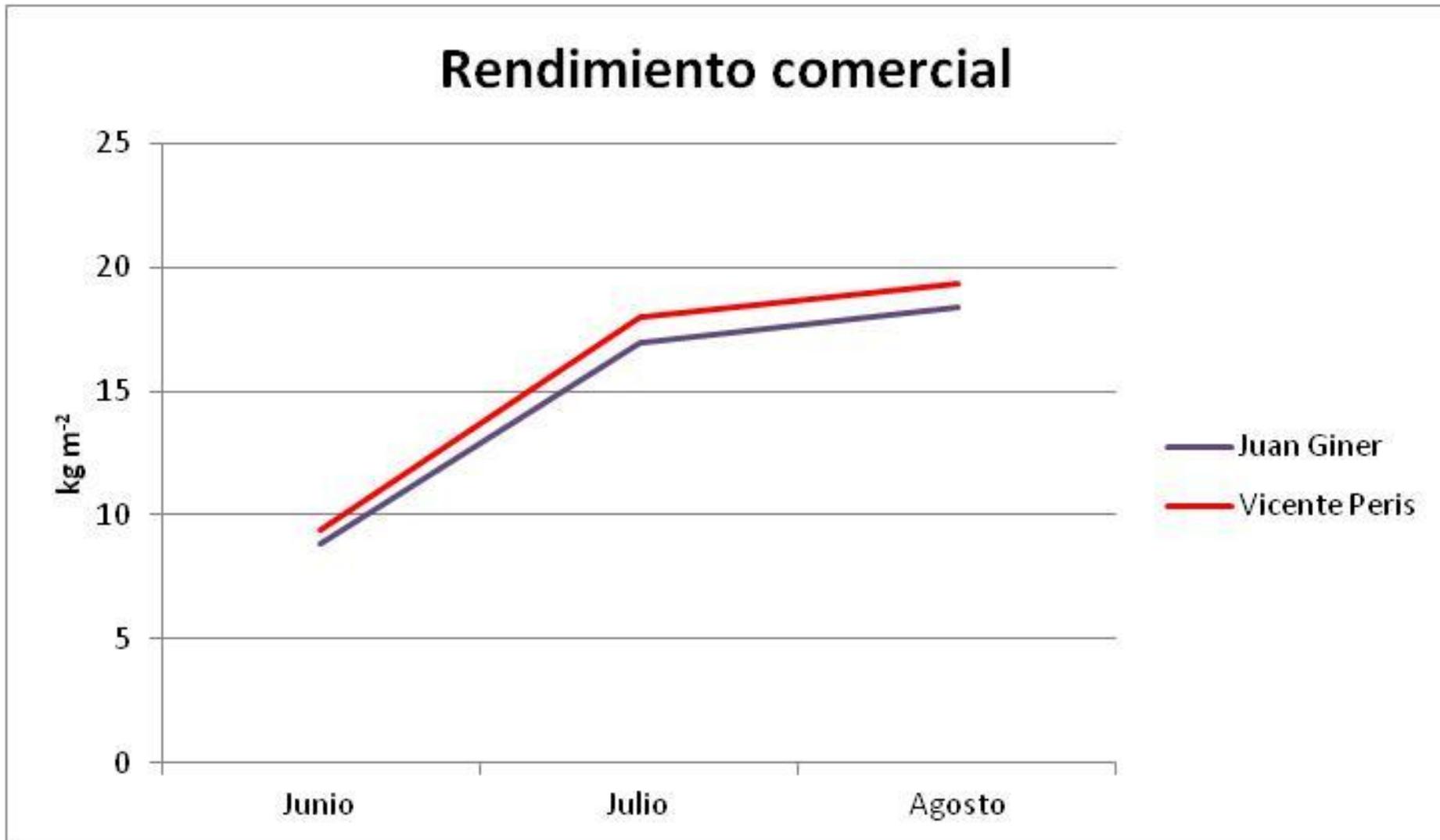
Resultados

Volumen de sustrato x Selección tomate x Injerto	Rendimiento comercial acumulado (kg m ⁻²)		
	Junio	Julio	Agosto
<i>Volumen de sustrato</i>			
18 litros	9,43	18,44 a	20,27 a
28,8 litros	8,82	16,56 b	17,43 b
<i>Selección tomate</i>			
Juan Giner	8,83	16,97	18,36
Vicente Peris	9,42	18,03	19,33
<i>Injerto</i>			
Si	9,31	19,04 a	20,48 a
No	8,93	15,96 b	17,21 b
Análisis de la varianza		Probabilidad (F)	
Parámetros (grados de libertad)			
Volumen sustrato (1)	ns	*	**
Selección tomate (1)	ns	ns	ns
Injerto (1)	ns	**	**
Volumen sustrato x Selección tomate (1)	ns	ns	ns
Volumen sustrato x Injerto (1)	ns	ns	ns
Selección tomate x Injerto (1)	ns	ns	ns
Volumen sustrato x Selección tomate x Injerto (1)	ns	ns	ns

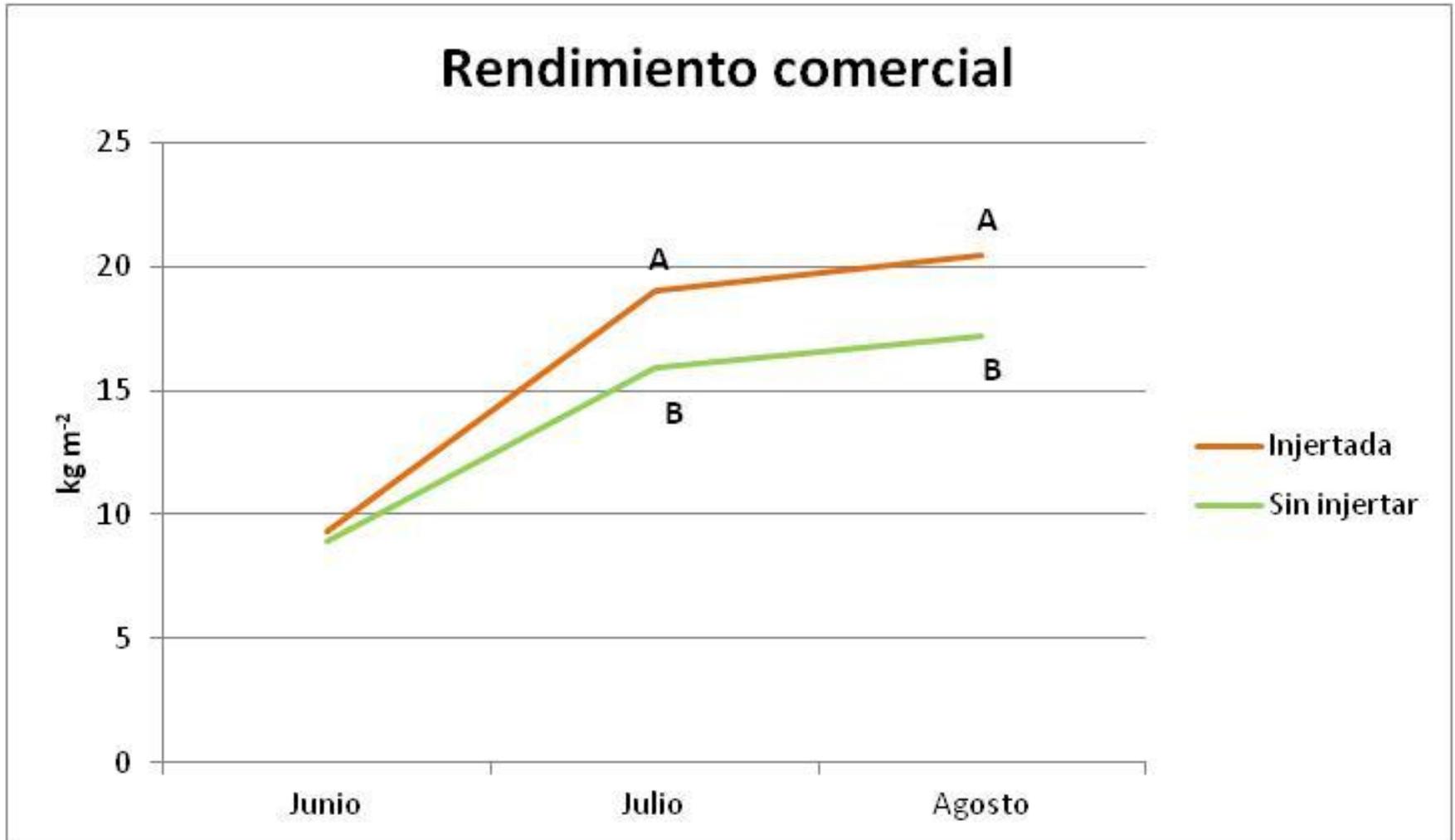
Resultados. Volúmenes de sustrato



Resultados. Selección tomate



Resultados. Planta injertada – sin injertar



Resultados

Volumen de sustrato x Selección tomate x Injerto	Peso medio mensual (g fruto ⁻¹)		
	Junio	Julio	Agosto
<i>Volumen de sustrato</i>			
18 litros	275,60	230,75	211,99
28,8 litros	273,27	233,48	206,64
<i>Selección tomate</i>			
Juan Giner	254,39 b	220,71 b	205,57
Vicente Peris	294,47 a	243,52 a	213,06
<i>Injerto</i>			
Si	292,79 a	237,96	220,67 a
No	256,09 b	226,27	197,97 b

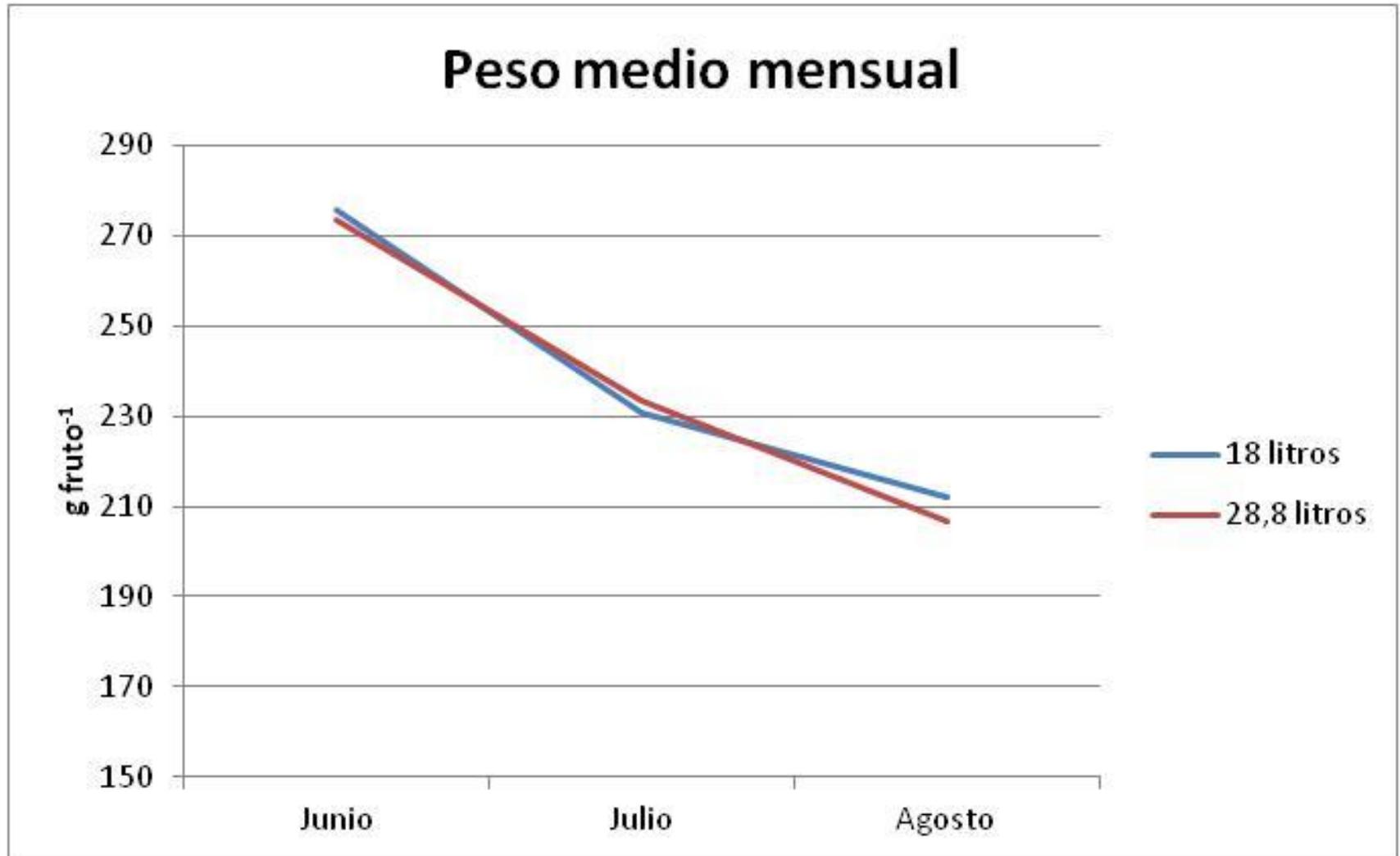
Análisis de la varianza

Parámetros (grados de libertad)

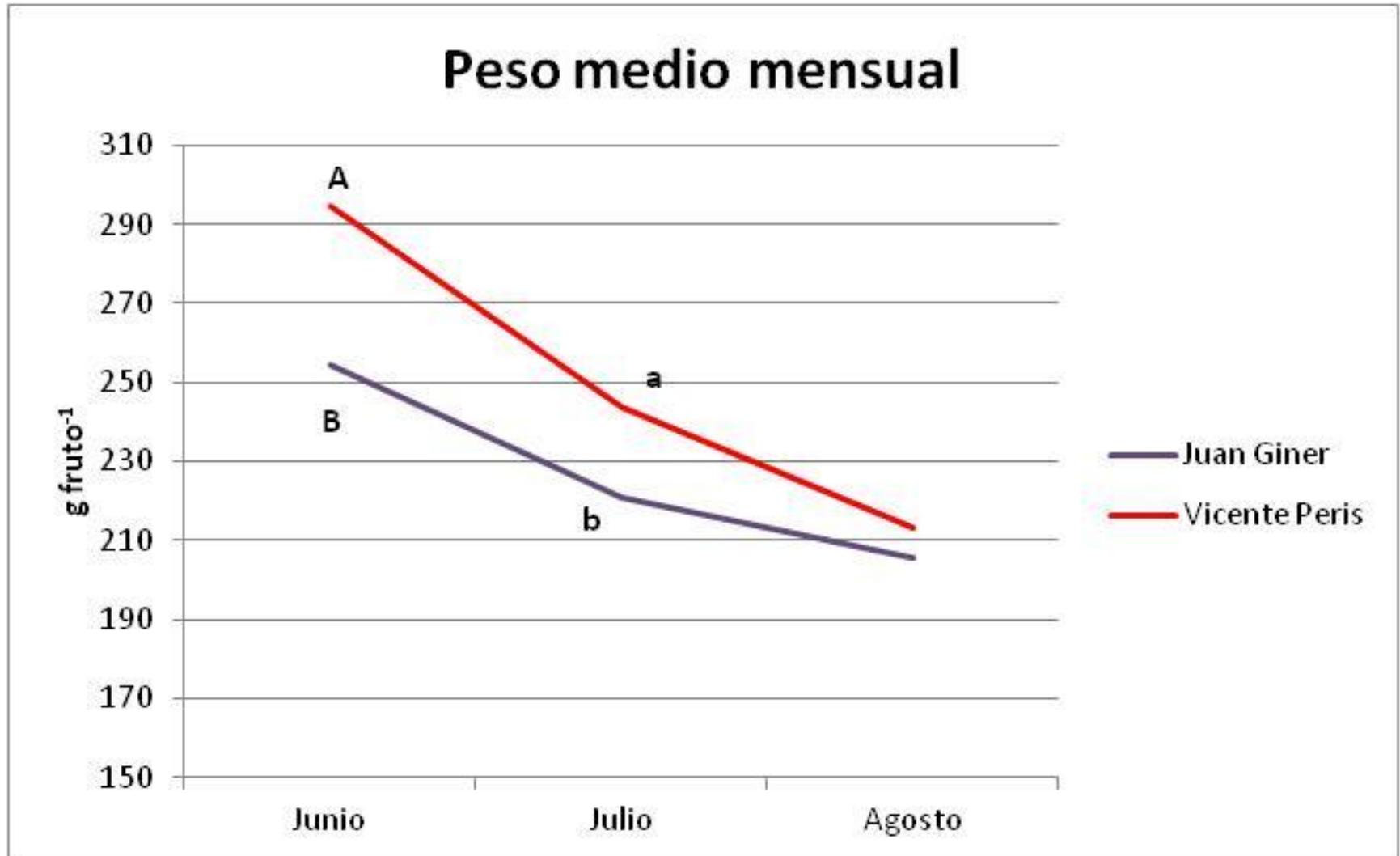
Probabilidad (F)

Volumen sustrato (1)	ns	ns	ns
Selección tomate (1)	**	*	ns
Injerto (1)	**	ns	*
Volumen sustrato x Selección tomate (1)	ns	ns	ns
Volumen sustrato x Injerto (1)	ns	ns	ns
Selección tomate x Injerto (1)	ns	ns	ns
Volumen sustrato x Selección tomate x Injerto (1)	ns	ns	ns

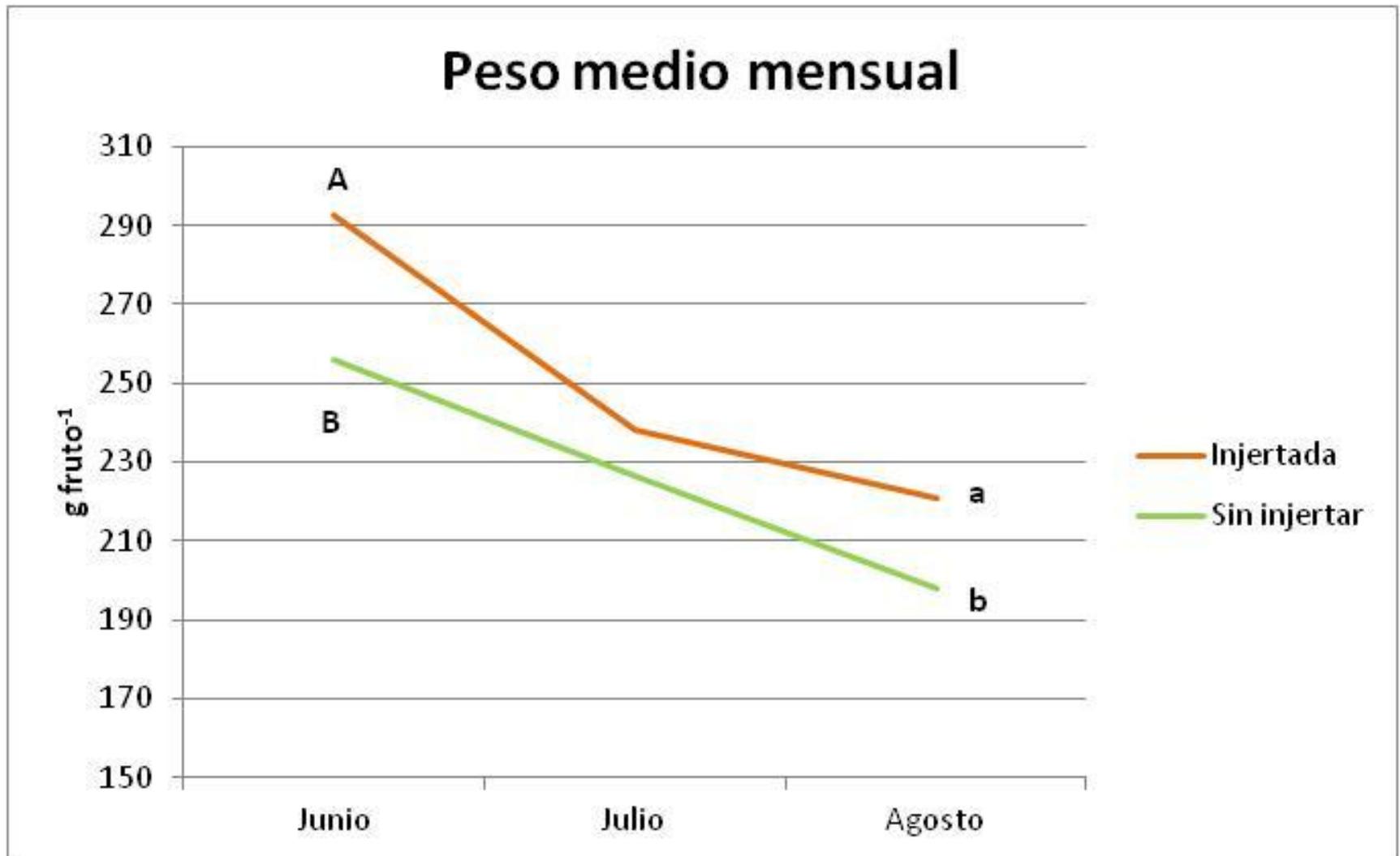
Resultados. Volumenes de sustrato



Resultados. Selección tomate



Resultados. Planta injertada – sin injertar



Resultados

Volumen de sustrato x Selección tomate x Injerto	Destrucción (kg m ⁻²)		
	Blossom end rot	Agrietado	Total
<i>Volumen de sustrato</i>			
18 litros	2,83 a	1,69	5,96
28,8 litros	2,37 b	1,69	5,33
<i>Selección tomate</i>			
Juan Giner	0,85 b	2,04 a	4,25 b
Vicente Peris	4,35 a	1,34 b	7,04 a
<i>Injerto</i>			
Si	1,91 b	1,89	5,22 b
No	3,29 a	1,49	6,07 a

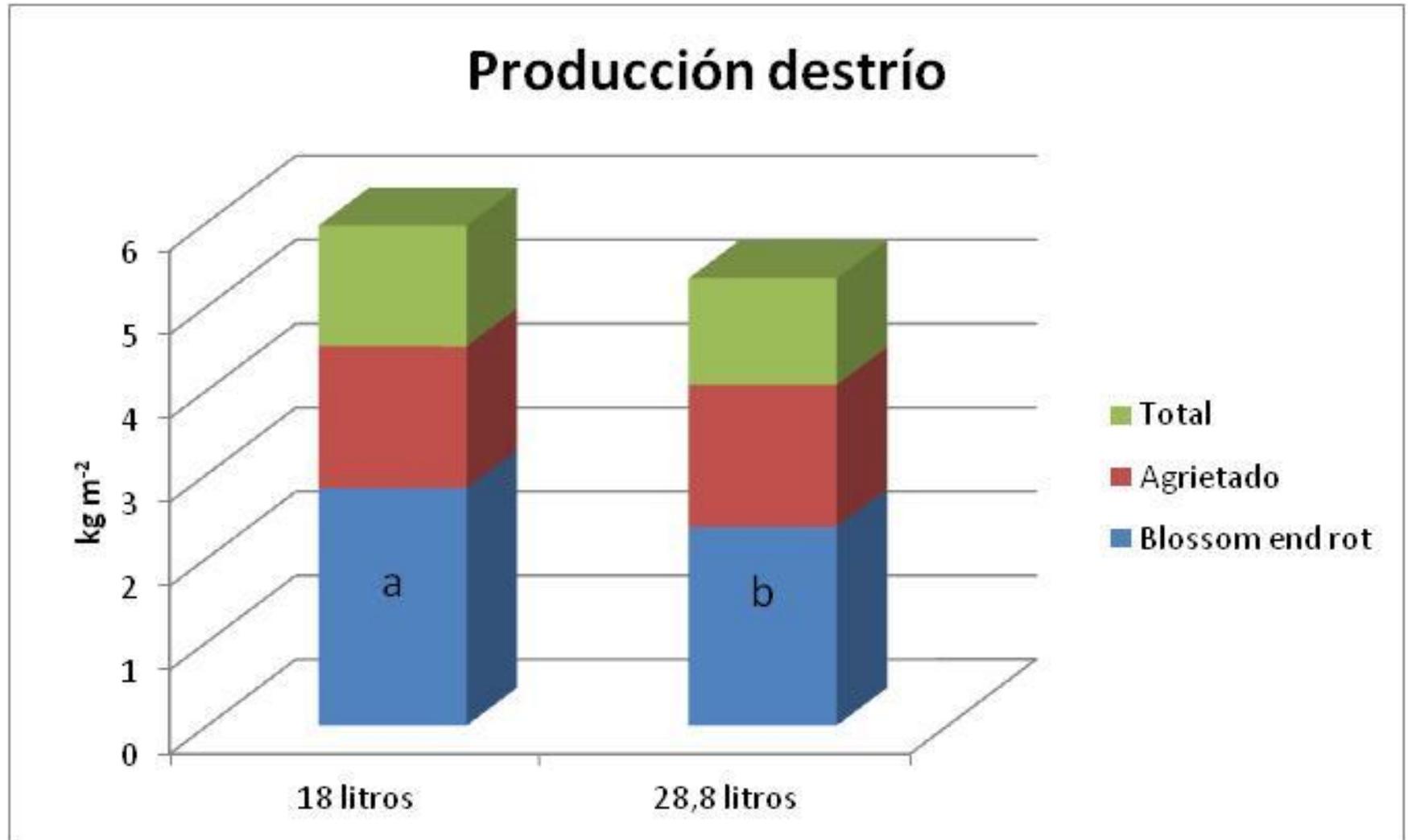
Análisis de la varianza

Parámetros (grados de libertad)

Probabilidad (F)

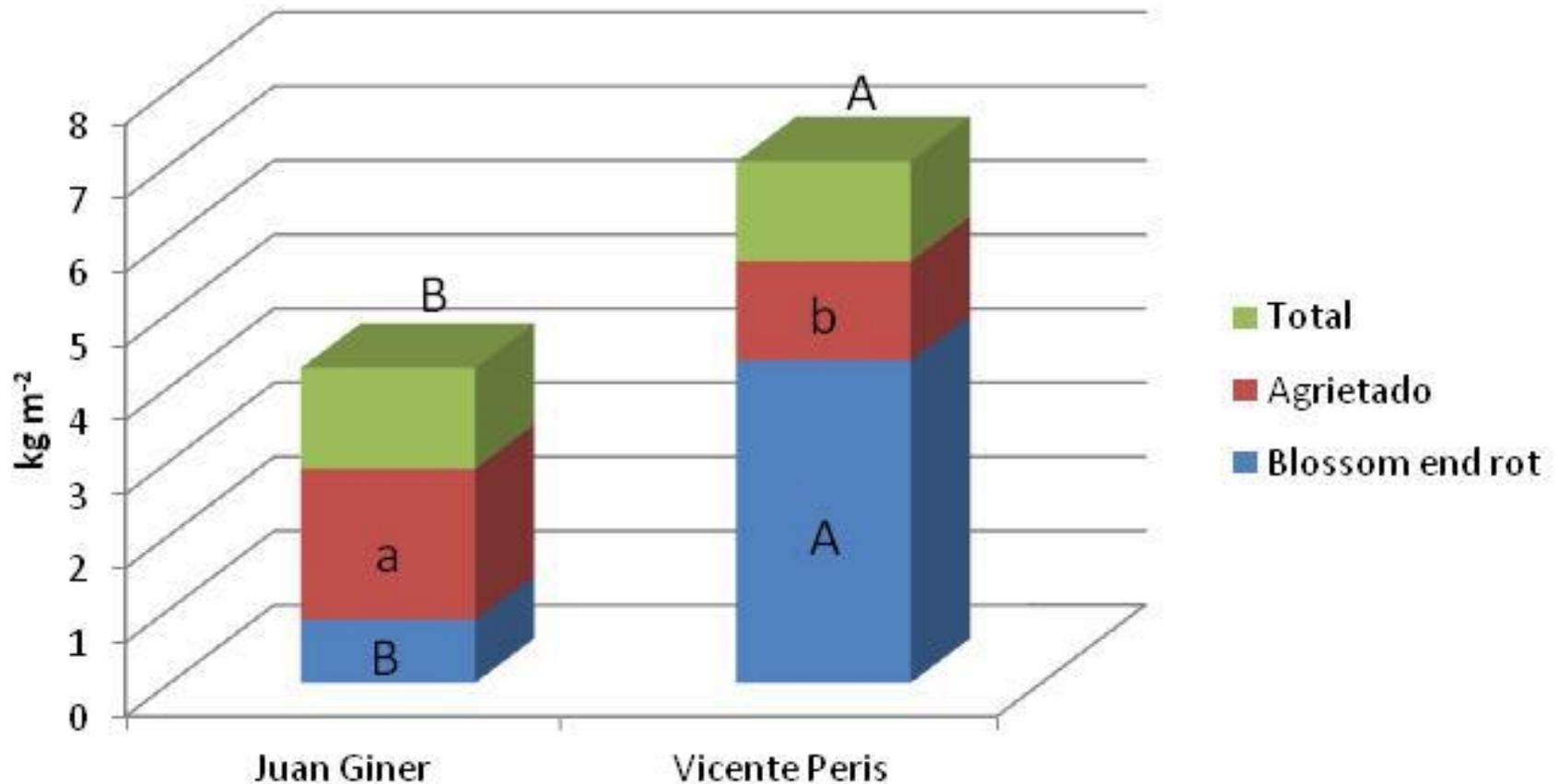
Volumen sustrato (1)	*	ns	ns
Selección tomate (1)	**	*	**
Injerto (1)	**	ns	*
Volumen sustrato x Selección tomate (1)	**	ns	ns
Volumen sustrato x Injerto (1)	ns	ns	ns
Selección tomate x Injerto (1)	**	ns	ns
Volumen sustrato x Selección tomate x Injerto (1)	ns	ns	ns

Resultados. Volúmenes de sustrato

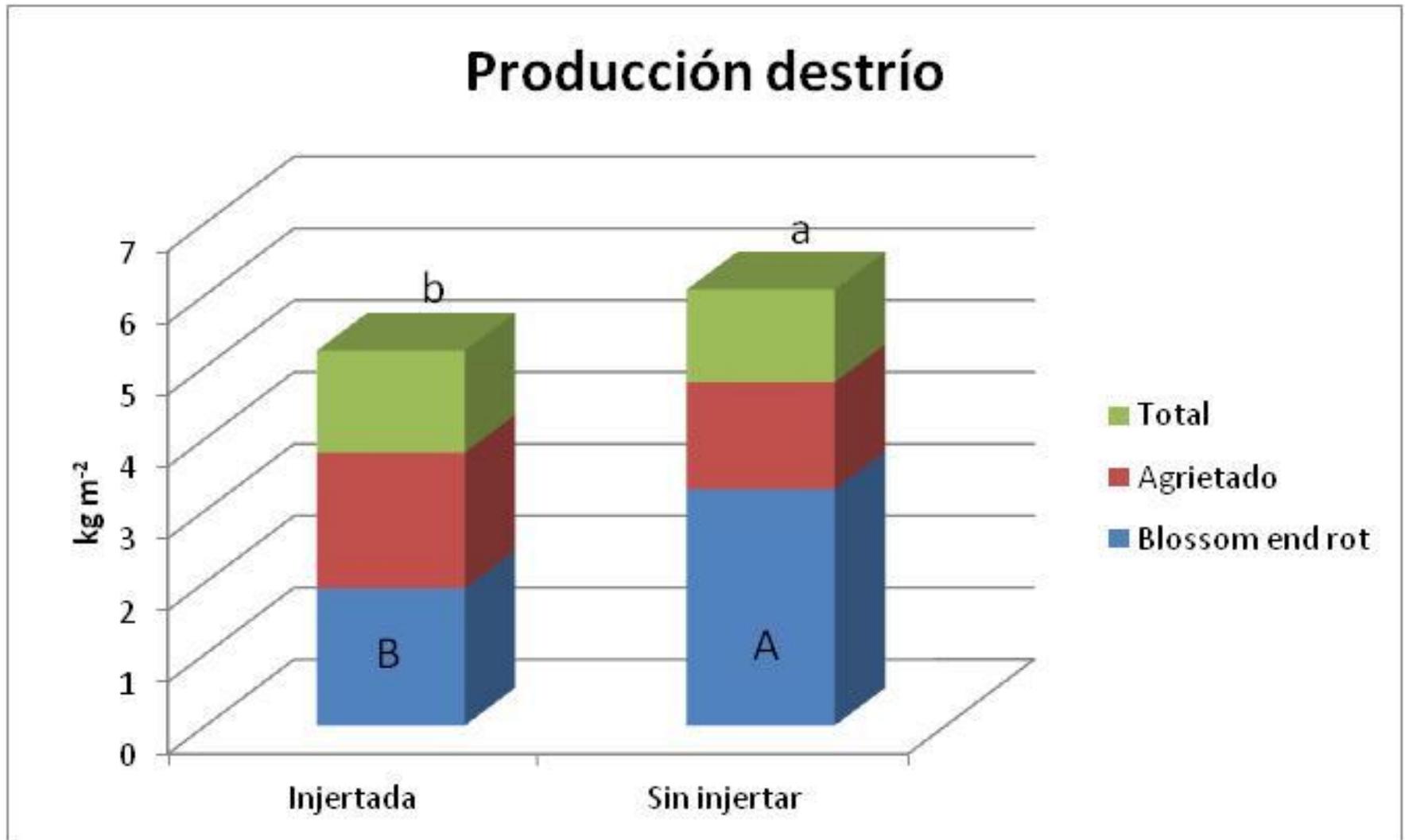


Resultados. Selección tomate

Producción destrío



Resultados. Planta injertada – sin injertar

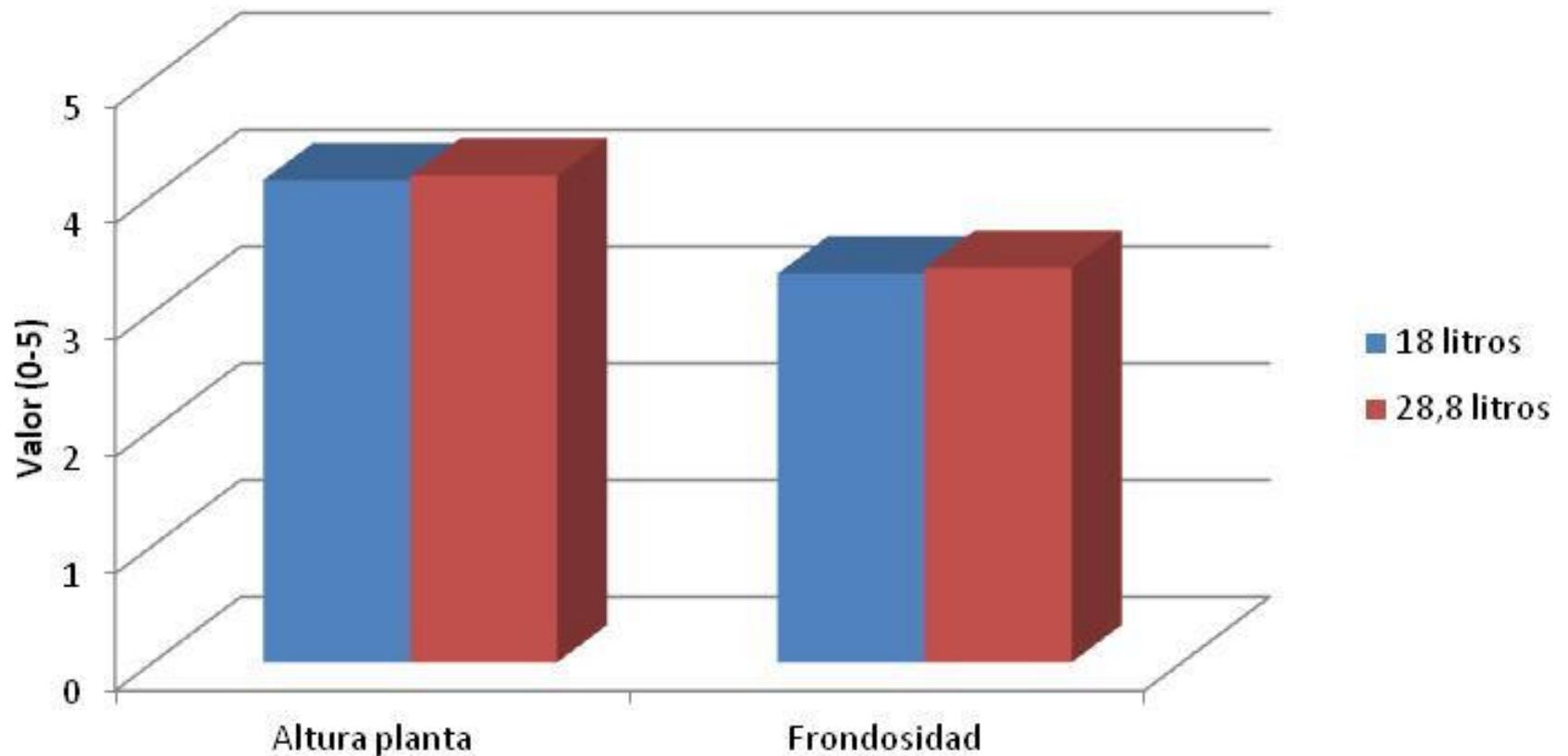


Resultados

Volumen de sustrato x Selección tomate x Injerto	Fecha: 13/6/14	
	Altura planta (0-5)	Frondosidad (0-5)
<i>Volumen de sustrato</i>		
18 litros	4,13	3,33
28,8 litros	4,17	3,38
<i>Selección tomate</i>		
Juan Giner	3,75 b	3,13 b
Vicente Peris	4,54 a	3,58 a
<i>Injerto</i>		
Si	4,50 a	3,50 a
No	3,79 b	3,21 b
Análisis de la varianza		
Parámetros (grados de libertad)	Probabilidad (F)	
Volumen sustrato (1)	ns	ns
Selección tomate (1)	**	**
Injerto (1)	**	**
Volumen sustrato x Selección tomate (1)	ns	ns
Volumen sustrato x Injerto (1)	ns	ns
Selección tomate x Injerto (1)	**	ns
Volumen sustrato x Selección tomate x Injerto (1)	ns	ns

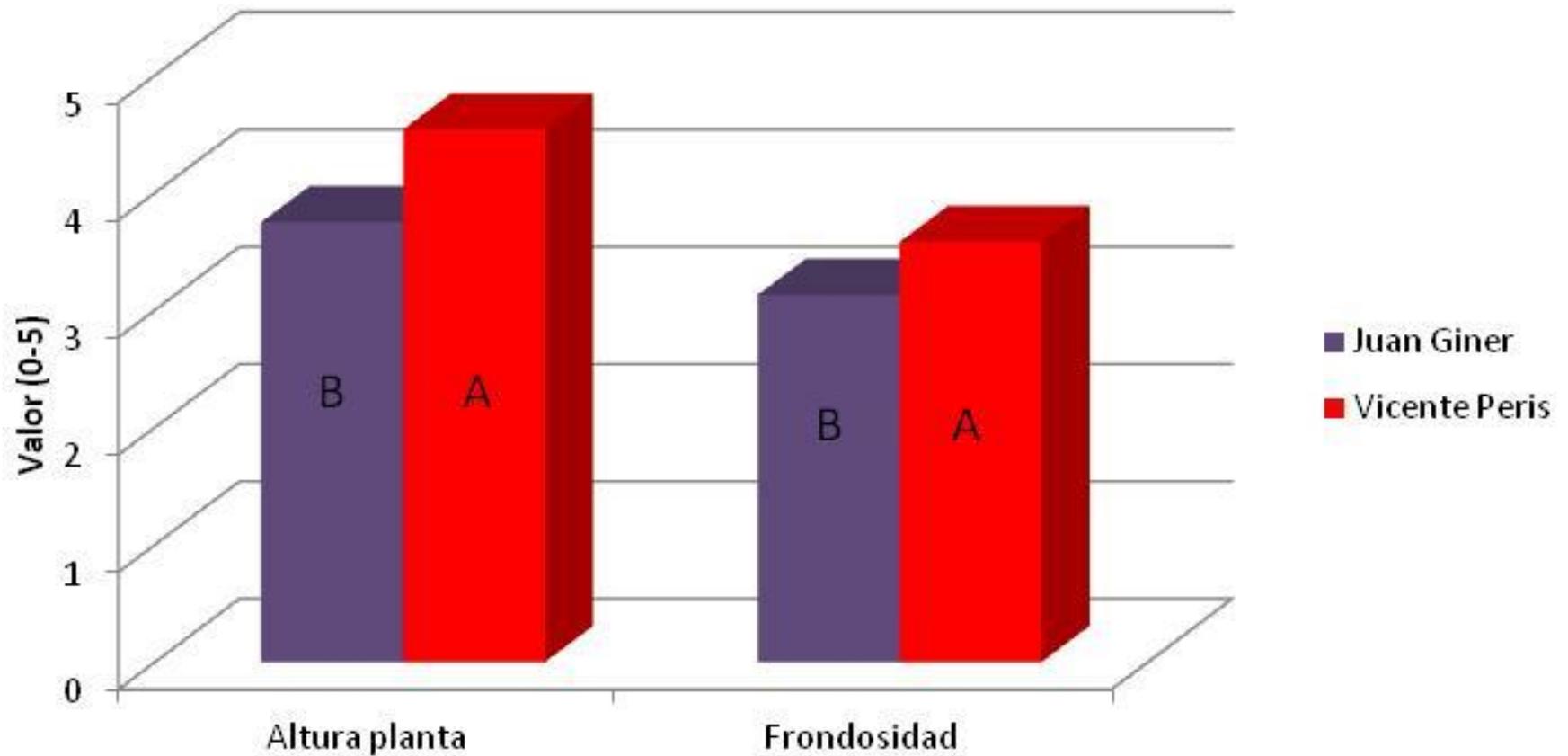
Resultados. Volúmenes de sustrato

Valoración planta. Fecha: 13/6/14



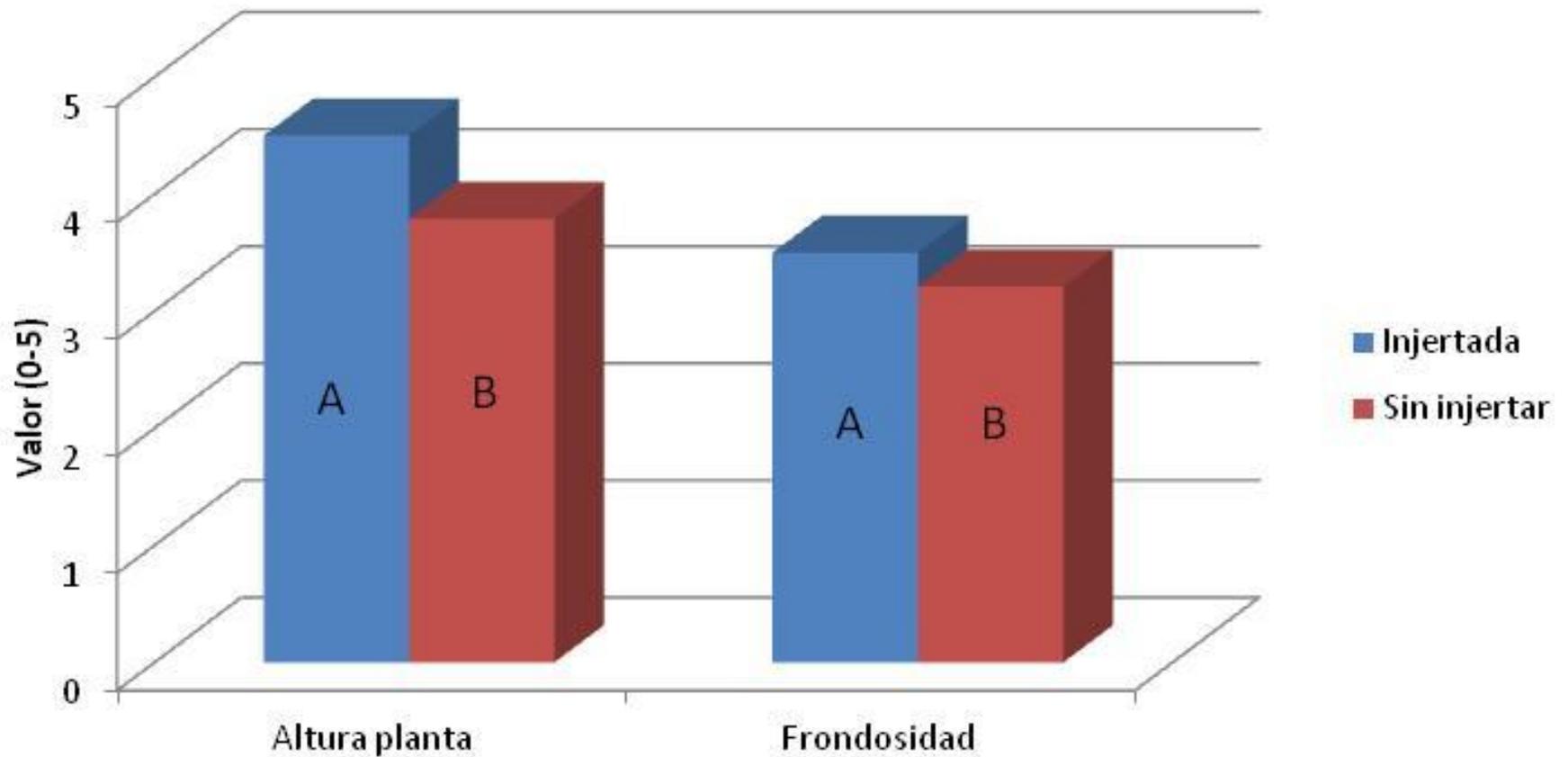
Resultados. Selección tomate

Valoración planta. Fecha: 13/6/14



Resultados. Planta injertada – sin injertar

Valoración planta. Fecha: 13/6/14



Conclusiones

- El **menor volumen** de sustrato dio una **mayor producción** comercial total, aunque indujo una **mayor** susceptibilidad de los frutos a la presencia de **podredumbre apical**, especialmente en la selección que se mostró más susceptible a esta alteración
- Las **plantas injertadas favorecieron** en general el **desarrollo** del cultivo dado que **produjeron más** que aquellas sin injertar, indujeron un **mayor peso medio** de los frutos y con esta técnica **se redujo** la producción de **destrío**, especialmente la presencia de **podredumbre apical**, sobre todo en la **selección más susceptible** a esta alteración.
- La selección de **Vicente Peris** produjo **más destrío**, fue **más susceptible** a **podredumbre apical** y **más vigorosa**, en cambio la selección de **Juan Giner** fue **más sensible** al **rajado** de los frutos

Gracias por su atención



Lideramos la banca cooperativa del futuro